

# *Tapetenwechsel auch im Alter*

Ergebnisse aus zwei quantitativen Studien zur  
Umzugsbereitschaft im Alter

Andrea Teti

Institut für Gerontologie,



Universität Vechta

Graduiertenkolleg Multimorbidität im Alter

**Robert Bosch Stiftung**



Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

Charité – Universitätsmedizin Berlin

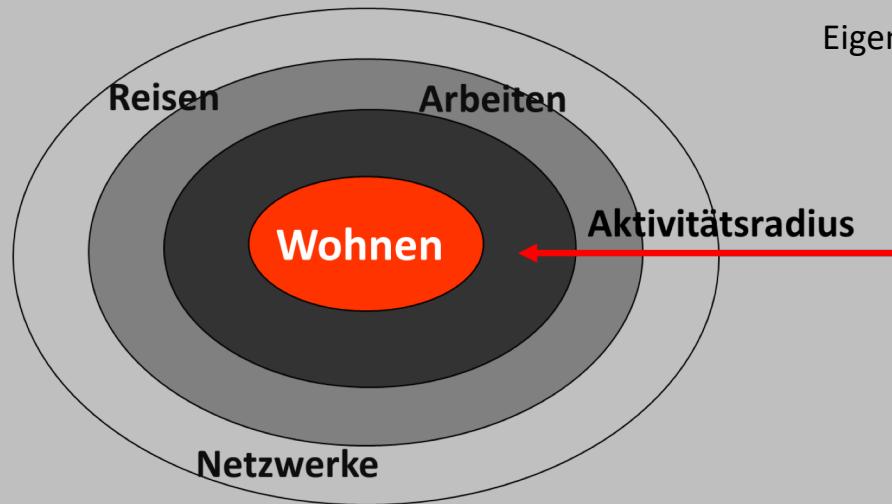
# Wohnen im Alter

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

Diskussion



*„Alltag im Alter heißt vor allem Wohnalltag“ (Saup, 1993)*

## Gesundheitsrisiken:

- Physisch: Sturzgefahr, Verletzungen (Bonney et al., 2004; WHO, 2011)
- Psychisch: Angst, Depression (WHO 2007; Howden-Chapman et al., 2011)
- Sozial: Isolation (Rosenbrock, 2007; Garms-Homolová 2008)
- Institutionalisierungsgefahr: 5% Krankheitskosten (RKI, 2010)

# Objektive Wohnbedingungen

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

Diskussion

Quelle: KDA-Repräsentativbefragung (BMVBS, 2011)

**11,3 %** Extreme Barrieren

**36,3 %** Erhebliche Barrieren

**5,2 %** Barrierefrei Wohnungen

**100.000** Neubauwohnung/Jährlich

Indoor &  
Outdoor

# Wohnmobilität im Alter

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

Diskussion



**Kein negativer Zusammenhang zwischen Umzug und Gesundheit** (Schulz, 1997; Wahl et. al. 2008)



**Verbesserung der objektiven Wohnsituation** (Kahlmeier, 2001; Hong, 2009; Wahl, 2009)



**Proaktive Neuregulierung der P & U-Passung** (Oswald, 1999; Heinze, 1997; Iken, 2007)



**Verringerung der Institutionalierungsgefahr** (Heinze, 1997; Oswald, 1999; Eichener, 2001)



**Verhältnisprävention / Verhaltensprävention im Kontextbezug** (Rosenbrock, 2006)

- Was sind Prädiktoren der Umzugsbereitschaft im Alter zugunsten altersgerechter Wohnumwelten bei gesunden bzw. pflegebedürftigen älteren Frauen und Männern?

**Rahmenmodell:** Komplementaritäts-Ähnlichkeits-Modell (Carp & Carp, 1984)

## Soziodemografische Prädiktoren:

- **Alter** (Krout et al., 2003; Choi, 1996)
- **Geschlecht** (Krout et al., 2003; Choi, 1996; Sommer & Rowell, 1992)
- **Bildung und Einkommen** (Sommer & Rowell, 1992; Biggar, 1980)
- **Bisherige Wohnmobilität** (Hayward, 2004; Longino et al., 1991; Speare, 1974)

## Individuelle Prädiktoren:

- **Soziale Unterstützung** (Krout et al., 2003; Choi, 1996)
- **Wohnzufriedenheit**
- **Gesundheitsbezogene Lebensqualität**

# Operationalisierung

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

Diskussion

## Komplementaritäts-Ähnlichkeits-Modell (Carp & Carp, 1984)

### Prädiktoren

#### Kongruenz Personen-Umwelt

##### Passung (P-U-Fit):

##### Wachstumsbedürfnisse:

**Wohnumwelt:** Wohnpräferenzen

**Person:** Persönliche Bedürfnisse

#### Komplementarität P-U-Fit:

##### Grundbedürfnisse:

**Wohnumwelt:** Umweltbarrieren

**Person:** Gesundheitszustand

### Modifizierende Faktoren

#### **Persönliche Kompetenzen:**

- Sozioökonomischer Status
- Soziale Ressourcen
- Coping Strategien
- Gesundheitsverhalten
- Lebensereignisse

### Outcomes

Verhalten  
Zufriedenheit in der  
**Wohnumwelt**

Wohnentscheidung:  
(Un)abhängiges Wohnen

**Aging in Place OR Move?**

# Methoden: COMPASS & HOME

Hintergrund

**Methodik**

Ergebnisse

Diskussion



## COMPASS:

Erhebung zur Erwartungen und Wünschen an eine gute Pflege

N=6.218 (Response 31,1 %)

Bundesweite postalische Befragung

→ Soziodemografische Faktoren / Outcome: Umzugsbereitschaft



## HOME Housing Opportunities & Mobility in the Elderly:

N=103 (Response 14,6 %)

Prospektive Face to Face Befragung (im Zuhause der TN)

Experimentelles Studiendesign

→ Individuelle Faktoren / Outcome: Umzugsbereitschaft

# Methoden: Arbeitsschritte

Hintergrund

**Methodik**

Ergebnisse

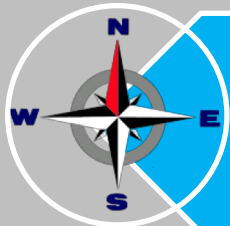
Diskussion



1. Erhebung der **objektiven Wohnsituation** anhand Hausbesuchsprotokoll (N=103)

**Statistik:** Power-Analyse,  $\chi^2$  Tests, binär-logistische Regressionen

(Teti et al., 2014)



2. Entwicklung **von soziodemografischen Prädiktoren** der Wohnmobilität (N=6.218)

**Statistik:**  $\chi^2$  Tests, Mann-Whitney-Tests, Gain Charts

(Teti et al., 2012)



3. Entwicklung **von individuellen Prädiktoren** der Wohnmobilität (N=103)

**Statistik:**  $\chi^2$  Tests, Mann-Whitney-Tests, binär-logistische Reg.

(Teti et al., 2014)



4. **Factorial Survey (Vignetten)** Hypothetische Umzugsentscheidungen (N=103)

**Statistik:** Robuste Regressionen

(Teti et al., 2015)





## Beispiel einer Vignette

2

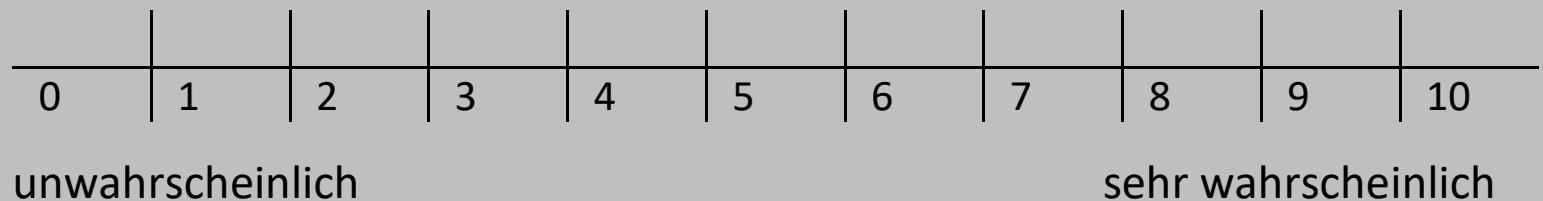
Stellen Sie sich vor, ....

die angebotene Wohnung befindet sich in **IHREM AKTUELLEN** Bezirk.

Sie liegt **SEHR ZENTRAL, 2 MIN.** Fußweg von der nächsten U-bahn / S-Bahnstation und **WEIT WEG VON** der Wohnung Ihrer Tochter/Sohn.

Die Wohnung ist in der 3. Etage **OHNE** Fahrstuhl und verfügt über eine **DUSCHE OHNE ABSATZ (KEINE WANNE)** sowie einen **STUFENLOSEN** Balkon.

Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie sich für diese Wohnung entscheiden?





# Factorial Survey

Hintergrund

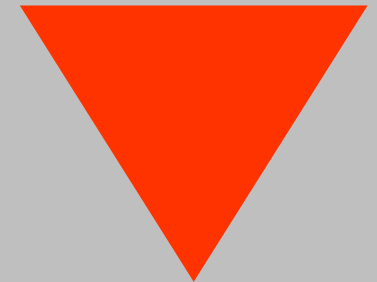
Methodik

Ergebnisse

Diskussion

(Oswald et al., 1999), N=217; MW-Alter 70.7

Dimensionen	Variablen	Ausprägungen
1 Ortsverbundenheit	Bezirk	(1) <b>aktuell</b> (2) neu
2 Nähe zu ÖPNV	Fußweg	(1) <b>2 Min.</b> (2) 12 Min.
3 Netzwerke	Nähe zu den Kindern	(1) in der Nähe (2) <b>weit weg</b>
4 Räumliche Umwelt 1.	Fahrstuhl	(1) ja (2) <b>nein</b>
5 Räumliche Umwelt 2.	Badezimmer	(1) <b>Dusche</b> (2) Badewanne
6 Anregungsgehalt	Balkon	(1) <b>stufenlos</b> (2) sonnig



**Vignettenuniversum**  
 $2 \times 2 \times 2 \times 2 \times 2 \times 2 =$   
**64 Vignetten**



# Ergebnisse

Hintergrund

Methodik

**Ergebnisse**

Diskussion

69,2 % **Stayers** (niedrige Bereitschaft zum Umzug)

22,5 % **Movers** (hohe Bereitschaft zum Umzug)

8,3 % k.A. oder bereits Heimbewohner

Tab. 1: Soziodemografische Prädiktoren (n=5.657)

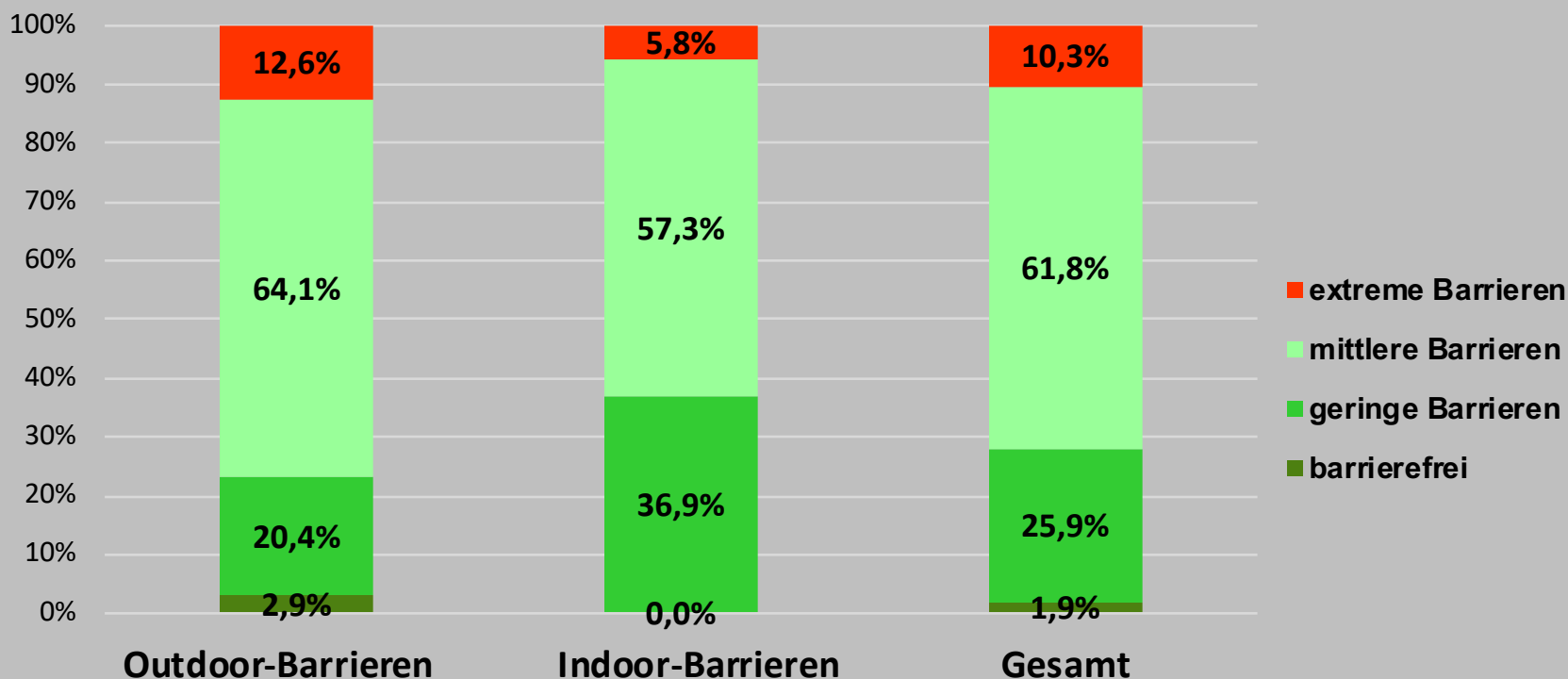
Bin. Log. Reg.

Faktor	Ausprägung	Stayers	%	Movers	%	Korr. Residuen	OR (95%-KI)
Alter	50-59		56,0	Typisch	44,0	7,90***	0,43 (0,37-0,49)***
	60-69		67,2	Typisch	32,8	11,20***	
	70-79	-	78,3	-	21,7	1,50 (a)	
	> 80	Typisch	87,2		12,8	13,50***	
Geschlecht	Männer	Typisch	79,1		20,9	5,40***	1,55 (1,33-1,81)***
	Frauen		72,0	Typisch	28,0	5,40***	
Schulbildung	niedrig	Typisch	82,8		17,2	6,20***	
	mittel	-	74,6	-	25,4	1,80 (a)	
	hoch		74,1	Typisch	25,9	3,80***	
Berufsabschluss	keinen	Typisch	89,4		10,6	4,50***	
	Lehre	Typisch	79,3		20,7	3,10***	
	FH/Uni.		73,9	Typisch	26,1	5,00***	
Einkommen	niedrig	Typisch	81,0		19,0	2,90*	
	mittel	-	76,3	-	23,7	0,30 (a)	
	hoch		74,4	Typisch	25,6	2,00*	

$\chi^2$  Test /  $\alpha=0,05$  (+/-1,96 zweiseitig getestet / df=1 bis 4) \* $p<0,05$ ; \*\*  $p <0,01$ ; \*\*\* $p<0,001$ ; (a) n/s



**Abb. 1: Objektive Wohnsituation\* (n=103)**



\***Barrierendefinition** nach (BMVBS, 2011)

→ Neubauten barriereärmer als Altbauten ( $\chi^2=6,15$ ;  $p=0,01$ )



# Ergebnisse

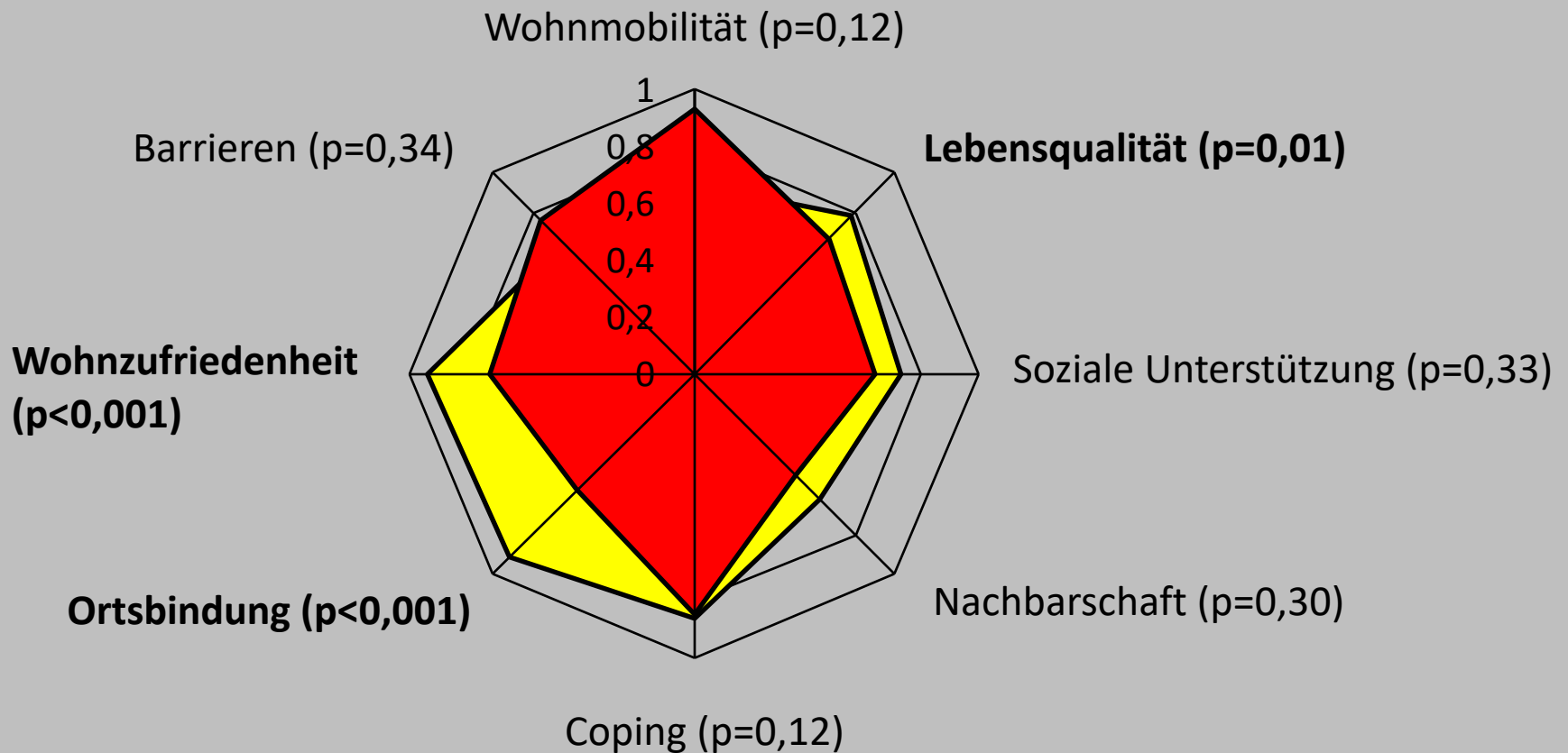
Hintergrund

Methodik

**Ergebnisse**

Diskussion

■ **Stayers: 70,9 %**   ■ **Movers: 29,1 %**





# Factorial Survey

Hintergrund

Methodik

**Ergebnisse**

Diskussion

1.

(1) Abstand zu ÖPNV\*\*\* (2) Netzwerk\*\*\*  
(3) Fahrstuhl\*\*\* (4) Barrierefreies Bad\*\*\*  
Bezirk und Balkon spielen keine Rolle

2.

(B=3,54\*\*\*) Fahrstuhl  
(B=0,78\*\*\*) Nähe zum Netzwerk  
(B=0,72\*\*\*) Barrierefreies Bad  
(B=0,56\*\*\*) Abstand zu ÖPNV

3.

## Feasibility Studie:

Plausible Ergebnisse unabhängig von **Alter**,  
Gender, Migrationshintergrund und Bildung



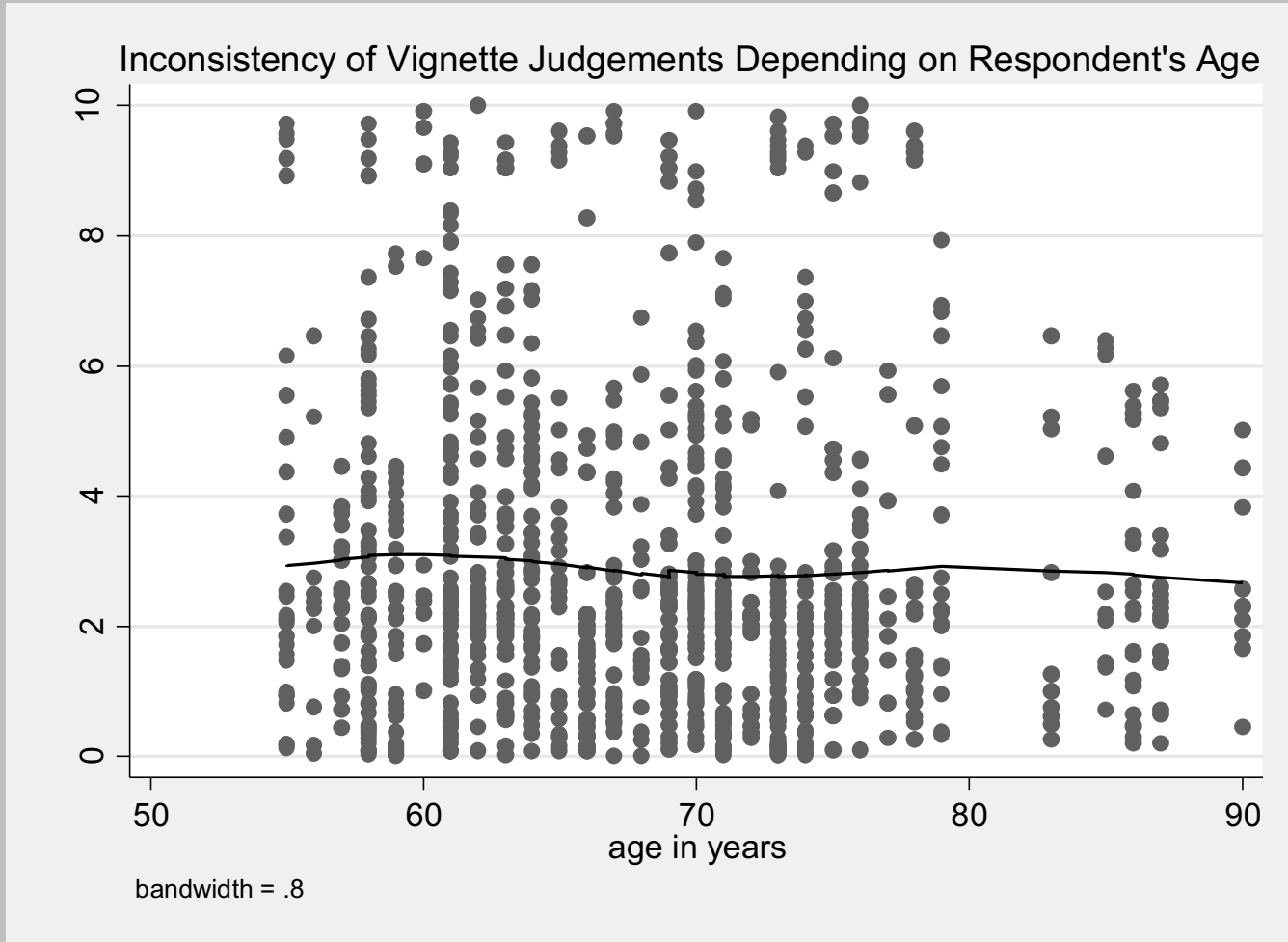
# Factorial Survey

Hintergrund

Methodik

**Ergebnisse**

Diskussion





# Factorial Survey

Hintergrund

Methodik

**Ergebnisse**

Diskussion

	Full sample		One-person household		Multi-person household	
	Beta	SE	Beta	SE	Beta	SE
<b>Age (continuous)</b>	0.015	0.056	0.010	0.099	-0.036	0.074
<b>Low educational level (ref.)</b>	-	-	-	-	-	-
<b>Intermediate educational level</b>	-0.028	0.057	-0.048	0.093	-0.057	0.076
<b>High educational level</b>	-0.021	0.062	-0.054	0.120	-0.012	0.072
<b>Household net equivalent income ≤ €1,250 (ref.)</b>	-	-	-	-	-	-
<b>&gt; €1,250–3,000</b>	-0.228***	0.065	-0.261**	0.092	-0.073	0.134
<b>&gt; €3,000</b>	-0.277***	0.069	-0.277	0.170	-0.144	0.139
<b>Employed (1 = yes)</b>	0.116*	0.056	0.057	0.114	0.127*	0.062
<b>Migration background (1 = yes)</b>	-0.048	0.048	-0.093	0.104	0.006	0.056
<b>Intention to move (1 = yes)</b>	-0.029	0.048	0.060	0.085	-0.135*	0.067
<b>Gender (1 = female)</b>	0.043	0.048	0.021	0.090	0.058	0.055
<b>Constant</b>	-0.007	0.045	0.002	0.122	-0.093	0.068
<b>sigma_u</b>	0.343		0.417		0.297	
<b>sigma_e</b>	0.916		1.070		0.764	
<b>rho</b>	0.123		0.132		0.131	
<b>N (vignettes)</b>	990		450		540	
<b>N (respondents)</b>	99		45		54	
<b>Wald chi<sup>2</sup> (df)</b>	22.76 (9)		9.13 (9)		12.63 (9)	
<b>p-value</b>	0.007		0.425		0.180	
<b>R<sup>2</sup> (between)</b>	0.204		0.207		0.223	



I. **Objektive Wohnsituation ( $\pm 5\%$ )** (KDA, 2011)

II. **Movers und Stayers ( $\pm 8\%$ )** (KDA, 2011; Sommer, 1992; Biggar, 1980)

III. **Soziodemografische Prädiktoren:**

- Alter **(ja)** (Krout et al., 2003; Choi, 1996)
- Geschlecht **(ja)** (Krout et al., 2003; Choi, 1996; Sommer & Rowell, 1992)
- Bildung und Einkommen **(ja)** (Sommer & Rowell, 1992; Biggar, 1980)
- Bisherige Wohnmobilität **(nein)** (Hayward, 2004; Longino et al., 1991; Speare, 1974)

IV. **Individuelle Prädiktoren:**

- Soziale Unterstützung **(nein)** (Krout et al., 2003; Choi, 1996)
- **Wohnzufriedenheit (ja)**
- **Gesundheitsbezogene Lebensqualität (ja)**

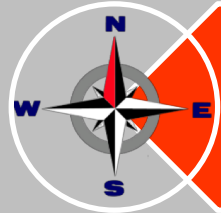
# Limitationen

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

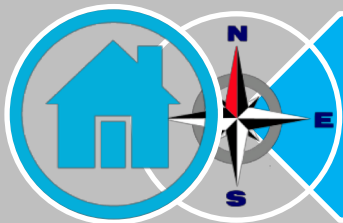
**Diskussion**



Response 31,2 % bundesweit. Survey privater Pflegeversicherungsnehmer



Gute Datenqualität (Face to face: 0,05 % Missing) Pilotstudie (N=103)



Intentionen der Teilnehmenden statt realem Verhalten (TPB)



Wünschenswert: Längsschnittliche Untersuchung zum tatsächlichen Umzugsverhalten Älterer

# Implikationen

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

**Diskussion**

Fazit

- Differenzierteres Bild von Umzugsentscheidungen im Alter als gemeinhin angenommen

Forschung

- Senkung des Pflegebedürftigkeitsrisikos durch Wohnmobilität noch nicht belegt → **Mehr Forschung**

Policy makers

- *Aging in Place* ist der Vielfalt der Bedarfs-, Bedürfnis- und Lebenslagen Älterer nicht gerecht



Stärkere Berücksichtigung dieses differenzierten Bildes als bislang in der professionellen Wohnberatung

# Danke für Ihre Aufmerksamkeit

---

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

**Diskussion**



# Danke für Ihre Aufmerksamkeit

---

Hintergrund

Methodik

Ergebnisse

**Diskussion**

## **Peer Review-Artikel**

**Teti A**, Kuhlmeiy A, Dräger D, Blüher S (2012). Prädiktoren individueller Wohnmobilität älterer Frauen und Männer. *Prävention und Gesundheitsförderung* 7(4):278–85. doi:10.1007/s11553-012-0353-2.

**Teti A**, Grittner U, Kuhlmeiy A, Blüher S (2014). Wohnmobilität im Alter. Altersgerechtes Wohnen als primärpräventive Strategie. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 47(4):320-28. doi:10.1007/s00391-013-0538-0. **IF: 0.805**

**Teti A**, Gross C, Knoll N, Blüher S (2015). Feasibility of the Factorial Survey Method in Aging Research: Consistency Effects Among Older Respondents. *Research on Aging*:1-27. doi:10.1177/0164027515600767. **IF: 1.580**

## **Buchbeiträge**

**Teti A** (2015). Wohnen im Alter. In: Jacobs K, Kuhlmeiy A, Schwinger A, Greß S (Hrsg.). *Pflege Report 2015 – Pflege zwischen Heim und Häuslichkeit*. Schattauer: Stuttgart, S. 15-25. ISBN 978-3794531073.

**Teti A** (2015). Wohnmobilität im Alter als primärpräventive Strategie zum Erhalt von Autonomie und Lebensqualität. In: Kuhlmeiy A, Blüher S, Dräger D (Hrsg.). *Interdisziplinäre Perspektive auf Multimorbidität und Alter*. Huber: Bern, S. 77-90. ISBN 978-3-456-85467-0.

**Teti A** (2015). Leben und Wohnen im Quartier: Wohnformen im Alter. In: *Aktiv werden für Gesundheit*. Gesundheit Berlin Brandenburg (Hrsg.) Heft 6 (in press). ISBN 978-3-939012-19-1.

**Kongressbeiträge: 4 national / 5 international / 3 Gastvorträge**