

Bewertungsraster Bachelor Thesis			
Name Studierende:r	S1 VN / FN	S1 NN / LN	
Art der Arbeit	Bachelor Thesis		
Titel der Arbeit	[Titel / Title]		
Vertraulichkeitsstufe	öffentlich / public		
Studiengang, Modell und Standort	Bitte Studiengang wählen / Please select program	Bitte Studienmodell wählen / Please select model	Bitte Standort wählen / Please select location
Name Dozierende:r	[Vorname / Firstname]	[Nachname / Lastname]	
Auftraggeberschaft	[Name der Organisation / Name of organization]		
Vertreter:in der Auftraggeberschaft	[Vorname / Firstname]	[Nachname / Lastname]	
Ort, Datum	[Ort / Location]	[Datum / Date]	
		Gewichtung	Erreichte Punktzahl
		Schriftlicher Teil 80%	0.00
		Mündlicher Teil 20%	0.00
		Erreichte Punktzahl Total	0.00
		- Punktabzug	- 0.00
		Gesamt Punktzahl	0.00
Gesamtnote, nicht gerundet	1.0		
Gesamtnote, gerundet auf 0.5 Note	1.0		
Kommentare schriftlicher Teil			
I. Literaturrecherche & theoretische Grundlagen (Gewichtung: 15%)			Subtotal
Bewertung & Bemerkungen 'Literaturrecherche & theoretische Grundlagen'		0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0
II. Vorgehen & Analyse (Gewichtung: 15%)			Subtotal
Bewertung & Bemerkungen 'Vorgehen & Analyse'		0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0
III. Interpretation & Reflexion (Gewichtung: 20%)			Subtotal
Bewertung & Bemerkungen 'Interpretation & Reflexion'		0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0
IV. Lösungsentwicklung & Empfehlungen (nur für Projektarbeit und Bachelor Thesis) (Gewichtung: 20%)			Subtotal
Bewertung & Bemerkungen 'Lösungsentwicklung & Empfehlungen (nur für Projektarbeit und Bachelor Thesis)'		0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0
V. Zielerreichung & kritische Auseinandersetzung (Gewichtung: 20%)			Subtotal
Bewertung & Bemerkungen 'Zielerreichung & kritische Auseinandersetzung'		0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0
VI. Dokumentation & formale Vorgaben (Gewichtung: 10%)			Subtotal
Bewertung & Bemerkungen 'Dokumentation & formale Vorgaben'		0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0
		Total schriftlicher Teil (von max. 100)	0.00

Gelb markierte Felder
MÜSSEN ausgefüllt werden

Rot markierte Felder weisen auf FEHLENDE Bewertungen im schriftlichen Teil hin.

Kommentare mündlicher Teil			
I. Inhalt (Gewichtung: 70%)		Subtotal	Rot markierte Felder weisen auf FEHLENDE Bewertungen im mündlichen Teil hin.
Bewertung & Bemerkungen 'Inhalt'	0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0	
II. Auftrittskompetenz & Medieneinsatz (Gewichtung: 30%)		Subtotal	
Bewertung & Bemerkungen 'Auftrittskompetenz & Medieneinsatz'	0% der möglichen Punktzahl	Punkte Subtotal 0	
Total mündlicher Teil (von max. 100)			0.00
Orthografie	Der Text enthält viele grammatikalische und orthographische Fehler, was die Lesbarkeit beeinträchtigt.	5 Punkte Abzug	Bitte auswä
Wissenschaftliche Integrität	schwerwiegendes Plagiat erkannt (durchgefallen)	Note 1.0	
Literaturverzeichnis und Referenzen im Text	Literaturverzeichnis und Zitate im Text entsprechen nicht den aktuellen FHNW-Richtlinien oder der neuesten Ausgabe der APA-Richtlinien.	5 bis 10 Punkte Abzug	
Eigenständigkeitserklärung / Hilfsmittelverzeichnis	Der Einsatz von KI-Tools ist nicht gemäss den Vorgaben deklariert (Hilfsmittelverzeichnis / Eigenständigkeitserklärung).	[Kommentar]	
Eigenleistung	Die Eigenleistung ist durch den umfangreichen Einsatz von KI-Tools geschmälert und/oder nicht zu identifizieren.	[Kommentar]	
Vorläufige Bewertung		erreichte Note mind. 3.5; maximale Note 4.0	
Gesamtwürdigung der Arbeit			
Ort, Datum		Unterschrift Auftraggeberschaft	
Ort, Datum		Unterschrift Dozierende:r	

Bewertungsraster Bachelor Thesis

schriftlich

Titel der Arbeit [Titel / Title]

Bewertungskriterium	übertrifft die Erwartungen A	entspricht den Erwartungen B	entspricht den Erwartungen teilweise C	entspricht den Erwartungen nicht D	Bewertung	Bemerkungen
I. Literaturrecherche & theoretische Grundlagen					Gewichtung Abschnitt: 15%	
Ziele und Abgrenzung	Die Ziele / Forschungsfragen sind entsprechend dem Umfang der Arbeit hervorragend abgegrenzt; sie sind präzise, überprüfbar und gut formuliert.	Die Ziele / Forschungsfragen sind entsprechend dem Umfang der Arbeit angemessen abgegrenzt; sie sind präzise und überprüfbar.	Die Ziele / Forschungsfragen sind entsprechend dem Umfang der Arbeit nur bedingt abgegrenzt und/oder sind zu wenig präzise und überprüfbar.	Die Ziele/Forschungsfragen sind zu wenig abgegrenzt, unpräzise und schwer überprüfbar.		
Identifikation des Fachbereichs / Kontextes	Der Fachbereich / Kontext, auf den sich die Arbeit bezieht, ist klar definiert; die Relevanz des Themas wird überzeugend beschrieben.	Der Fachbereich / Kontext, auf den sich das Projekt bezieht, ist ausreichend identifiziert und die Relevanz des Themas wird beschrieben.	Der Fachbereich / Kontext wird erwähnt, aber das vorliegende Projekt ist nicht ausreichend in einen Kontext gestellt; die Relevanz des vorliegenden Themas wird nur teilweise	Der Fachbereich / Kontext wird erwähnt, aber das vorliegende Projekt ist nicht in einen Kontext gestellt; die Relevanz des vorliegenden Themas wird kaum beschrieben.		
Auswahl von Quellen	Eine breite Palette an hochrelevanter und vertrauenswürdiger Fachliteratur wird identifiziert und kritisch beleuchtet.	Ein angemessenes Spektrum relevanter und vertrauenswürdiger Fachliteratur wird identifiziert und diskutiert.	Ein geringes Spektrum relevanter und vertrauenswürdiger Fachliteratur wird identifiziert und teilweise diskutiert.	Relevante Fachliteratur und Quellen werden nicht ausreichend identifiziert und diskutiert.		
Auswahl von Theorien, Modellen, Konzepten	Relevante, anerkannte Theorien, Modelle oder Konzepte werden ausführlich beschrieben und deren Auswahl kritisch reflektiert.	Grundsätzlich relevante, anerkannte Theorien, Modelle oder Konzepte werden identifiziert und beschrieben.	Relevante Theorien, Modelle oder Konzepte werden teilweise identifiziert, aber nicht ausreichend beschrieben.	Relevante Theorien, Modelle oder Konzepte werden kaum berücksichtigt / beschrieben. Oder es werden weniger gut geeignete Theorien, Modelle oder Konzepte angewendet.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 16.67	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Literaturrecherche & theoretische Grundlagen'					max. Punktzahl gewichtet 15	Punkte Subtotal 0

AoL Evaluation	AoL Objective BA (BÖK)
----------------	------------------------

0	1.1
0	1.1
0	1.1
0	1.1

II. Vorgehen & Analyse					Gewichtung Abschnitt:	15%
Wahl der Methoden zur Problemlösung	Die ausgewählte(n) Methode(n) ist (sind) gerechtfertigt und gut verständlich erklärt; die Begründung für die Wahl des Forschungsansatzes / der Methode(n) wird dargelegt; die ausgewählte(n) Methode(n) ist (sind) für die Ziele und das Fachgebiet gut geeignet.	Drei der folgenden vier Kriterien werden erreicht: (1) die Beschreibung der Methode(n) ist vollständig; (2) die Begründung für die Wahl des Forschungsansatzes / der Methode(n) ist gerechtfertigt; (3) die Begründung für die Wahl des Forschungsansatzes / der Methode(n) wird dargelegt; (4) die ausgewählte(n) Methode(n) ist (sind) für die Ziele und das Fachgebiet geeignet.	Zwei der folgenden drei Kriterien werden erfüllt: (1) die ausgewählte(n) Methode(n) wird (werden) beschrieben; (2) die Begründung für die Wahl des Forschungsansatzes / der Methode(n) wird skizziert; (3) die ausgewählte(n) Methode(n) ist (sind) für die Ziele und das Fachgebiet geeignet.	Weniger als zwei der folgenden drei Kriterien werden erreicht: (1) die ausgewählte(n) Methode(n) wird (werden) beschrieben; (2) die Begründung für die Wahl des Forschungsansatzes / der Methode(n) wird skizziert; (3) die ausgewählte(n) Methode(n) ist (sind) für die Ziele und das Fachgebiet geeignet.		
Suchstrategie (Suchbegriffe, Datenbanken, Plattformen)	Die Suchstrategie wird präzise, vollständig und nachvollziehbar beschrieben.	Die Suchstrategie wird im Wesentlichen vollständig und nachvollziehbar beschrieben.	Die Suchstrategie wird teilweise beschrieben und ist nicht immer nachvollziehbar.	Die Suchstrategie wird lediglich bruchstückhaft oder gar nicht beschrieben. Die Nachvollziehbarkeit ist kaum gegeben.		
Anwendung gewählter Methoden	Die ausgewählten Methoden werden systematisch und konsistent auf die Daten / den Kontext / den Praxisfall angewendet.	Die ausgewählten Methoden werden im Allgemeinen systematisch auf die Daten / den Kontext / den Praxisfall angewendet.	Die ausgewählten Methoden werden teilweise auf die Daten / den Kontext / den Praxisfall angewendet, aber die Anwendung könnte systematischer sein.	Die ausgewählten Methoden werden unsystematisch oder gar nicht auf die Daten / den Kontext / den Praxisfall angewendet.		
Qualität der Analyse	Alle Aspekte der Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en), der Quellen (und ggf. der Daten) werden systematisch analysiert; die Analysen zeigen Expertise und Verständnis.	Die meisten Aspekte der Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en), der Quellen (und ggf. der Daten) werden analysiert; die Analysen zeigen eine gewisse Expertise und ein gewisses Verständnis.	Nur einige Aspekte der Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en), der Quellen (und ggf. der Daten) werden analysiert; es sind nur wenig Expertise und Verständnis erkennbar.	Wesentliche Aspekte der Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en), Quellen (und ggf. Daten) werden übersehen; Expertise und Verständnis sind ungenügend.		
Zusammenarbeit und Kommunikation	Die Studierenden haben die Verantwortung übernommen und das Projekt/die Arbeit selbstständig abgeschlossen, ohne auf sinnvolle und notwendige Unterstützung zu verzichten. Die Kommunikation war hervorragend auf die Bedürfnisse aller Beteiligten zugeschnitten (z.B. zielgruppengerecht, Frequenz etc.).	Die Studierenden haben eine gewisse Verantwortung übernommen, um das Projekt/die Arbeit selbstständig abzuschließen, ohne dabei auf sinnvolle und notwendige Unterstützung zu verzichten. Die Kommunikation war im Allgemeinen auf die Bedürfnisse der Beteiligten zugeschnitten.	Teilweise hatten die Studierenden Schwierigkeiten, das Projekt/die Arbeit selbstständig abzuschließen, oder versäumten es, nützliche und notwendige Unterstützung anzunehmen. Die Kommunikation war nicht durchgehend auf die Bedürfnisse der Beteiligten zugeschnitten.	Während des gesamten Projekts hatten die Studierenden Schwierigkeiten, selbstständig zu arbeiten, oder nützliche und notwendige Unterstützung wurde zu wenig in Anspruch genommen. Die Kommunikation war zu wenig auf die Bedürfnisse der Beteiligten zugeschnitten.		
Einarbeitung Feedback	Das Feedback (seitens Dozierende/r Auftraggeberschaft) wurde von den Studierenden reflektiert, weiterentwickelt und umgesetzt.	Das Feedback (seitens Dozierende/r Auftraggeberschaft) wurde von den Studierenden weitgehend korrekt umgesetzt.	Das Feedback (seitens Dozierende/r Auftraggeberschaft) wurde von den Studierenden zu wenig reflektiert und folglich nur teilweise korrekt umgesetzt.	Das Feedback (seitens Dozierende/r Auftraggeberschaft) wurde von den Studierenden nur kaum umgesetzt.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 25	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Vorgehen & Analyse'					max. Punktzahl gewichtet 15	Punkte Subtotal 0

0	1.1
0	1.1
0	1.1
0	2.1
0	
0	

III. Interpretation & Reflexion					Gewichtung Abschnitt:	20%
Logische Verknüpfung der Quelleninhalte mit eigenen Gedanken / kritische Reflexion	Die Bedeutung der Ergebnisse (d.h. die Resultate der Analyse) wird in Bezug auf Quellen und / oder den betrieblichen Kontext ausführlich diskutiert.	Die Bedeutung der wichtigsten Ergebnisse (d.h. der Resultate der Analyse) wird in Bezug auf Quellen und / oder den betrieblichen Kontext diskutiert.	Die Bedeutung einiger wichtiger Ergebnisse (d.h. der Resultate der Analyse) wird diskutiert, allerdings wird nicht ausreichend Bezug auf Quellen und / oder den betrieblichen Kontext genommen.	Die Bedeutung der Ergebnisse (d.h. der Resultate der Analyse) wird unzureichend; es wird kaum Bezug auf Quellen und / oder den betrieblichen Kontext genommen.		
Berücksichtigung des Kontextes	Die spezifischen und relevanten Dimensionen des (internationalen und/oder betrieblichen) Kontextes werden explizit dargestellt und klar erläutert, was ein fundiertes Fachwissen und Verständnis für den (kulturellen) Kontext zeigt.	Die wichtigsten Dimensionen des (internationalen und/oder betrieblichen) Kontextes werden identifiziert und erläutert, was ein gewisses Bewusstsein für den (kulturellen) Kontext zeigt.	Nur einige relevante Dimensionen des (internationalen und/oder betrieblichen) Kontextes werden identifiziert und erläutert, was wenig Bewusstsein für den (kulturellen) Kontext zeigt.	Relevante Dimensionen des (internationalen und/oder betrieblichen) Kontextes fehlen oder werden nicht erklärt, was auf ein fehlendes Bewusstsein für den (kulturellen) Kontext hinweist.		
Interpretation der Ergebnisse	Die Interpretation der Ergebnisse basiert klar und ausdrücklich auf Quellen und / oder dem geschäftlichen Kontext.	Die Interpretation der Ergebnisse basiert im Allgemeinen auf Quellen und / oder dem geschäftlichen Kontext.	Die Interpretation der Ergebnisse basiert nur teilweise auf Quellen und / oder dem geschäftlichen Kontext.	Die Interpretation der Ergebnisse basiert nur unzureichend auf Quellen und / oder dem geschäftlichen Kontext.		
Management Summary	Das Management Summary bietet einen prägnanten und aussagekräftigen Überblick über die Ziele, Methoden und Ergebnisse, ist leserfreundlich und weckt Interesse am Thema.	Das Management Summary bietet einen grösstenteils prägnanten und aussagekräftigen Überblick über die Ziele, Methoden und Ergebnisse.	Das Management Summary bietet einen teilweise aussagekräftigen Überblick über die Ziele, Methoden und Ergebnisse; einige Aspekte fehlen.	Das Management Summary gibt keinen aussagekräftigen Überblick über die Ziele, Methoden oder Ergebnisse.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 16.67	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Interpretation & Reflexion'					max. Punktzahl gewichtet 20	Punkte Subtotal 0

0	2.1
0	4.1
0	4.1
0	3.1

IV. Lösungsentwicklung & Empfehlungen (nur für Projektarbeit und Bachelor Thesis)					Gewichtung Abschnitt:	20%
Lösungsempfehlungen (Bezug zu Literatur und Theorie)	Die Empfehlung / Lösung ist innovativ / aufschlussreich; sie ist für den spezifischen Kontext relevant und sinnvoll; sie basiert auf den vorherigen Ergebnissen (inkl. den Ergebnissen der Literaturrecherche / Theorie, dem Kontext und den Resultaten der Analyse und Diskussion).	Die Empfehlung / Lösung basiert auf den vorherigen Ergebnissen (inkl. den Ergebnissen der Literaturrecherche / Theorie, dem Kontext und den Resultaten der Analyse und Diskussion).	Die Empfehlung / Lösung basiert nicht ausreichend auf den vorherigen Ergebnissen (inkl. den Ergebnissen der Literaturrecherche / Theorie, dem Kontext und den Resultaten der Analyse und Diskussion).	Eine Empfehlung / Lösung fehlt und/oder sie basiert nicht auf den vorherigen Ergebnissen (inkl. den Ergebnissen der Literaturrecherche / Theorie, dem Kontext und den Resultaten der Analyse und Diskussion).		
Praxistauglichkeit	Die Ergebnisse und Empfehlungen können direkt in die Praxis umgesetzt werden; Einschränkungen und Grenzen werden kritisch diskutiert.	Die Ergebnisse und Empfehlungen können mit wenigen Anpassungen in die Praxis umgesetzt werden; Einschränkungen und Grenzen werden diskutiert.	Die Ergebnisse und Empfehlungen können erst nach einigen Anpassungen in die Praxis umgesetzt werden; Einschränkungen und Grenzen werden nur teilweise diskutiert.	Die Ergebnisse und Empfehlungen können nicht ohne größere Anpassungen in die Praxis umgesetzt werden; Einschränkungen und Grenzen werden kaum beachtet.		
Berücksichtigung von verschiedenen Dimensionen	Ein ausgeprägtes Bewusstsein für den betrieblichen Kontext wird gezeigt; mögliche Konsequenzen und Auswirkungen des Kontextes auf betriebliche Entscheidungen werden deutlich aufgezeigt.	Ein Bewusstsein für den betrieblichen Kontext wird im Allgemeinen gezeigt; mögliche Konsequenzen und Auswirkungen des Kontextes auf betriebliche Entscheidungen werden aufgezeigt.	Es wird wenig Bewusstsein für den betrieblichen Kontext gezeigt; mögliche Konsequenzen und Auswirkungen des Kontextes auf betriebliche Entscheidungen werden nur teilweise angesprochen.	Es wird ein unzureichendes Bewusstsein für den Geschäftskontext gezeigt; mögliche Konsequenzen und Auswirkungen des Kontextes auf betriebliche Entscheidungen werden kaum berücksichtigt.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 12.5	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Lösungsentwicklung & Empfehlungen (nur für Projektarbeit und Bachelor Thesis)'					max. Punktzahl gewichtet 20	Punkte Subtotal 0

0	2.1
0	2.1
0	4.1

V. Zielerreichung & kritische Auseinandersetzung					Gewichtung Abschnitt:	20%
Beantwortung der Forschungsfrage(n) / Erreichen der Zielsetzung(en)	Alle Aspekte der Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en) werden vollständig entlang den Anforderungen beantwortet/erreicht und bieten den Stakeholdern wichtige Einblicke.	Die meisten Aspekte der Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en) werden entlang den Anforderungen beantwortet/erreicht.	Die Forschungsfrage(n) / Zielsetzung(en) werden nur teilweise entlang den Anforderungen beantwortet/erreicht.	Die Forschungsfrage(n) werden nur unzureichend entlang den Anforderungen beantwortet.		
Kritische Würdigung der Ergebnisse	Spezifische und unvermeidliche Einschränkungen und Schwächen der Forschung (z.B. Methode, Daten) werden identifiziert und nachvollziehbar erklärt und zeigen ein ausgeprägt kritisches Denkvermögen.	Einige spezifische und unvermeidliche Einschränkungen und Schwächen der Forschung (z.B. Methode, Daten) werden identifiziert und erläutert und lassen ein kritisches Denkvermögen erkennen.	Mehrere Einschränkungen und Schwächen der Forschung (z.B. Methode, Daten) werden übersehen; ein kritisches Denkvermögen ist nicht klar erkennbar.	Einschränkungen und Schwächen der Forschung (z.B. Methode, Daten) werden weitgehend übersehen.		
Ausblick	Mögliche Ansätze oder weiterführende Fragestellungen im Fachbereich / in der Branche werden spezifiziert.	Mögliche Ansätze oder weiterführende Fragestellungen für im Fachbereich / in der Branche werden identifiziert und liefern relevante Erkenntnisse.	Mögliche Ansätze oder weiterführende Fragestellungen für im Fachbereich / in der Branche werden übersehen oder nicht ausreichend identifiziert.	Mögliche Ansätze oder weiterführende Fragestellungen für im Fachbereich / in der Branche sind unzureichend beschrieben.		
Erreichung der vereinbarten Ziele	Alle vereinbarten Ziele werden vollumfänglich erreicht.	Die vereinbarten Ziele werden im Allgemeinen erreicht.	Die vereinbarten Ziele werden nur teilweise erreicht.	Die vereinbarten Ziele werden nicht zufriedenstellend erreicht.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 16.67	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Zielerreichung & kritische Auseinandersetzung'					max. Punktzahl gewichtet 20	Punkte Subtotal 0

0	2.1
0	2.1
0	4.1
0	2.1

VI. Dokumentation & formale Vorgaben					Gewichtung Abschnitt:	10%
Aufbau der Arbeit: Struktur	Die Struktur ist logisch, nachvollziehbar und optimal auf die Inhalte abgestimmt. Sie entspricht den Vorgaben der Plattform "Wissenschaftliches Schreiben" der Hochschule für Wirtschaft.	Die Struktur ist überwiegend logisch, nachvollziehbar und gut auf die Inhalte abgestimmt. Sie entspricht weitestgehend den Vorgaben der Plattform "Wissenschaftliches Schreiben" der Hochschule für Wirtschaft.	Die Struktur ist nur teilweise logisch, nachvollziehbar und gut auf die Inhalte abgestimmt. Sie entspricht nur teilweise den Vorgaben der Plattform "Wissenschaftliches Schreiben" der Hochschule für Wirtschaft.	Die Struktur ist unklar oder unlogisch und nicht genügend auf die Inhalte abgestimmt. Sie entspricht nicht den Vorgaben der Plattform "Wissenschaftliches Schreiben" der Hochschule für Wirtschaft.		
Aufbau der Arbeit: Layout	Das Layout ist visuell ansprechend und unterstützt die Botschaft des Inhalts.	Das Layout unterstützt die Botschaft des Inhalts.	Das Layout unterstützt die Botschaft des Inhalts nur teilweise.	Das Layout ist unklar und/oder unterstützt die Botschaft des Inhalts unzureichend.		
Stil und Verständlichkeit	Der Schreibstil ist optimal auf die Zielgruppe zugeschnitten. Fachspezifische Terminologie wird durchgehend und exzellent verwendet. Die Sprache ist eloquent, präzise/prägnant und klar. Der Sprachgebrauch ist geschlechterinklusiv und sachlich.	Der Schreibstil ist auf die Zielgruppe zugeschnitten. Gute Verwendung der fachspezifischen Terminologie. Die Sprache ist überwiegend eloquent, präzise/prägnant und klar. Der Sprachgebrauch ist weitestgehend geschlechterinklusiv und sachlich.	Der Schreibstil ist nicht konsequent auf die Zielgruppe zugeschnitten. Nur teilweise Verwendung fachspezifischer Terminologie. Die Sprache ist zum Teil ungenau und unklar. Der Sprachgebrauch ist oftmals nicht geschlechterinklusiv und/oder teilweise unsachlich.	Der Schreibstil ist nicht ausreichend auf die Zielgruppe zugeschnitten. Es wird zu wenig fachspezifische Terminologie verwendet. Die Sprache ist unpräzise und unklar. Der Sprachgebrauch ist weder geschlechterinklusiv noch sachlich.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 12.5	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Dokumentation & formale Vorgaben'					max. Punktzahl gewichtet 10	Punkte Subtotal 0
Schriftlicher Teil					Erreichte Punktzahl Total	0.00

0	3.1
0	3.1
0	3.1

Bewertungsraster Bachelor Thesis

mündlich

Titel der Arbeit	[Titel / Title]	Art der Präsentation	Ort und Datum der Präsentation
		vor Ort / on Site	[Ort], [Datum]

Bewertungskriterium	übertrifft die Erwartungen	entspricht den Erwartungen	entspricht den Erwartungen teilweise	entspricht den Erwartungen nicht	Bewertung	Bemerkungen
	A	B	C	D		
I. Inhalt					Gewichtung Abschnitt: 70%	
Struktur & Aufbau (roter Faden)	Struktur und Aufbau der Präsentation sind • logisch • kohärent • und klar.	Struktur und Aufbau der Präsentation sind weitestgehend • logisch • kohärent • und klar.	Struktur und Aufbau der Präsentation sind nur zum Teil • logisch • kohärent • und klar.	Struktur und Aufbau der Präsentation sind zu wenig • logisch • kohärent • und klar.		
Priorisierung & Zeitmanagement	Die Gewichtung der Inhalte (Einleitung, Hauptteil, Schluss) ist innerhalb des vereinbarten Zeitfensters optimal abgestimmt.	Die Gewichtung der Inhalte (Einleitung, Hauptteil, Schluss) ist innerhalb des vereinbarten Zeitfensters bis auf wenige Ausnahmen gut abgestimmt.	Die Gewichtung der Inhalte ist nur teilweise abgestimmt oder das vereinbarte Zeitfenster wurde unter-/überschritten.	Die Gewichtung der Inhalte (Einleitung, Hauptteil, Schluss) ist zu wenig ausgewogen und das vereinbarte Zeitfenster wurde deutlich unter-/überschritten.		
Präsentation der Ergebnisse	Die Ergebnisse der Analyse sind fachlich korrekt und gewissenhaft belegt/untermauert (evidenzbasiert). Sie haben einen klaren Bezug zur Fragestellung. Kernpunkte sind deutlich hervorgehoben und klar nachvollziehbar.	Die Ergebnisse der Analyse sind bis auf wenige Ausnahmen fachlich korrekt und gewissenhaft belegt/untermauert (evidenzbasiert). Sie haben meist einen klaren Bezug zur Fragestellung. Kernpunkte werden dargestellt und sind weitgehend nachvollziehbar.	Die Ergebnisse der Analyse sind nur teilweise fachlich korrekt und gewissenhaft belegt/untermauert (evidenzbasiert). Und/oder der Bezug zur Fragestellung könnte klarer sein. Kernpunkte sind nur zum Teil erkennbar und nachvollziehbar.	Die Ergebnisse der Analyse sind zu wenig fachlich korrekt und gewissenhaft belegt/untermauert (evidenzbasiert). Und/oder sie haben zu wenig Bezug zur Fragestellung. Kernpunkte sind nur zum Teil erkennbar und nachvollziehbar.		
Fazit	Die wichtigsten Punkte werden in einem prägnanten, überzeugenden Fazit (Take-Home Message) zusammengefasst.	Die wichtigsten Punkte werden in einem soliden Fazit (Take-Home Message) gut zusammengefasst.	Es werden Punkte in einem Fazit (Take-Home Message) zusammengefasst, jedoch könnte dieses überzeugender sein.	Ein Fazit fehlt.		
Diskussion & Fragerunde	Am Ende des Vortrags wird eine Diskussion aktiv angestoßen (z.B. durch eine weiterführende/vertiefende Frage der Präsentierenden an das Publikum). Fragen werden zielgerichtet und fundiert beantwortet.	Eine Diskussion findet statt, jedoch ohne aktiven Einsatz der Studierenden. Fragen werden meist zielgerichtet und fundiert beantwortet.	Eine Diskussion findet statt, jedoch ohne aktiven Einsatz der Studierenden. Fragen werden nur zum Teil zielgerichtet und fundiert beantwortet.	Es wird keine Diskussion angeregt bzw. es findet keine statt. Fragen werden unzulänglich beantwortet.		
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 55.56	Punkte ungewichtet 0
Bewertung & Bemerkungen 'Inhalt'					max. Punktzahl gewichtet 70	Punkte Subtotal 0

AoL Evaluation

0
0
0
0
0

II. Auftrittskompetenz & Medieneinsatz					Gewichtung Abschnitt:	30%	
Vortrag und Sprechweise (verbale Kommunikation)	Die verbale Kommunikation ist stets • zielgruppenorientiert • klar verständlich • motiviert • und unterstützt den Transport der Inhalte optimal.	Die verbale Kommunikation ist bis auf wenige Ausnahmen • zielgruppenorientiert • klar verständlich • motiviert • und/oder unterstützt den Transport der Inhalte sehr gut. (3/4 müssen erfüllt sein)	Die verbale Kommunikation ist nur zum Teil • zielgruppenorientiert • klar verständlich • und/oder unterstützt den Transport der Inhalte gut. (2/3 müssen erfüllt sein).	Die verbale Kommunikation ist zu wenig • zielgruppenorientiert • klar verständlich • und/oder unterstützt den Transport der Inhalte nicht genug.			
Auftreten & Stil, Körpersprache (non-verbale Kommunikation)	Auftreten und Stil sind stets • professionell • und an Publikum und Kontext angepasst. Die Körpersprache drückt eine motivierte/engagierte Haltung aus.	Auftreten und Stil sind bis auf wenige Ausnahmen • professionell • und an Publikum und Kontext angepasst. Die Körpersprache drückt die meiste Zeit eine motivierte/engagierte Haltung aus.	Auftreten und Stil sind nur zum Teil • professionell • und an Publikum und Kontext angepasst. Die Körpersprache drückt gelegentlich eine motivierte/engagierte Haltung aus.	Auftreten und Stil sind zu wenig • professionell • und an Publikum und Kontext angepasst. Die Körpersprache drückt keine motivierte/engagierte Haltung aus.			
Einbezug des Publikums (Zugewandtheit, Blickkontakt)	Das Publikum wird während der Präsentation aktiv einbezogen und die Begeisterung für das Thema wird vermittelt.	Das Publikum wird während der Präsentation einbezogen.	Das Publikum wird während der Präsentation wenig einbezogen.	Das Publikum wird während der Präsentation zu wenig einbezogen.			
Visualisierung & Medieneinsatz (storytelling)	Die Inhalte werden zielgruppenorientiert aufbereitet und deren Vermittlung durch den Einsatz von Medien exzellent unterstützt.	Die Inhalte werden zielgruppenorientiert aufbereitet und deren Vermittlung durch den Einsatz von Medien gut unterstützt.	Die Inhalte werden teilweise zielgruppenorientiert aufbereitet und deren Vermittlung durch den Einsatz von Medien unterstützt.	Die Inhalte werden zu wenig zielgruppenorientiert aufbereitet und deren Vermittlung durch den Einsatz von Medien kaum unterstützt.			
Bewertung & Bemerkungen					max. Punktzahl ungewichtet 44.44	Punkte ungewichtet	0
Bewertung & Bemerkungen 'Auftrittskompetenz & Medieneinsatz'					max. Punktzahl gewichtet 30	Punkte Subtotal	0
Mündlicher Teil					Erreichte Punktzahl Total		0.00

0
0
0
0