

Studierender:	Titel:
---------------	--------

**Grundsatz:** Die Note 5.0 ist zu erteilen, wenn für das jeweilige Kriterium die Leistung in vollem Umfang die Anforderungen an einen in der Industrie tätigen Ingenieur erfüllt.

	Gewicht	Note	Beschreibung	Begründung
<b>ORGANISATION PROZESS METHODIK</b>				
1	1	0.0	6: Überdurchschnittliche, unerwartete Analyse der Aufgabenstellung und wesentlicher eigener inhaltlicher Beitrag zur Umsetzung 5: Vollständige Durchdringung der Aufgabenstellung und eigenständige kreative Umsetzung 4: Aufgabenstellung eins zu eins umgesetzt ≤3: Umsetzung der Aufgabenstellung nicht erkennbar	
2	1	0.0	6: Lösungskonzept, die Erwartungen klar übertreffend innovativ, effektive kreative Strategie 5: Lösungskonzept und Strategie umfassend, klar, präzise und effektiv 4: Lösungskonzept und Strategie zielführend, Standardvorgehen ≤3: Lösungskonzept nicht nachvollziehbar, keine Strategie	
3	1	0.0	6: Erfassung und Berücksichtigung aller Einzelfragen in ihrem Zusammenspiel als Teil eines Gesamtsystems 5: Vollständige Berücksichtigung aller Einzelfragen und gesamtheitlicher Lösungsansatz 4: Abgrenzung von Teilaufgaben und deren standardmäßige Lösung ≤3: Ungenügende Analyse, falscher Lösungsansatz	
<b>Zwischennote 1 - Gewicht: 2 (25%)</b>		<b>0.0</b>		
<b>FACHLICHES</b>				
4	1	0.0	6: Neuartiger Lösungsansatz, der die theoretischen Grundlagen klar übertrifft, sehr gut und umfassend umgesetzt 5: Problem umfassend in allen Aspekten gelöst 4: Problem mit bekannten Konzepten und Tools in seinen wesentlichen Aspekten gelöst ≤3: unzureichender theoretischer Hintergrund, falsche Argumentation	
5	1	0.0	6: Äusserst umfassender und effizienter Einsatz der verfügbaren Mittel und Verfahren; Entwicklung problemspezifischer neuer Methoden 5: Die in Frage kommenden Verfahren werden in korrekter Gewichtung umfassend und effektiv eingesetzt 4: Ausgewählte Standardverfahren und Vorgehensweisen werden zuverlässig eingesetzt ≤3: Eingesetzte Verfahren nicht angemessen, Durchführung unzureichend	
6	1	0.0	6: Ergebnisse umfassend und kritisch analysiert, klare Schlussfolgerungen gezogen und Vorschläge für Umsetzung und Vertiefung erarbeitet 5: Vollständige Analyse der Ergebnisse, ausgerichtet auf deren Umsetzung 4: Lediglich Vergleich mit Aufgabenstellung, keine weiterführenden Aussagen ≤3: Nicht in der Lage, die Ergebnisse einzuordnen und zu bewerten	
7	1	0.0	6: Ziel übertroffen, zusätzlicher unerwarteter Kundennutzen und Erkenntnisgewinn 5: Ziel vollumfänglich erreicht 4: Ziel im wesentlichen erreicht, Einzelaspekte ergänzungsbedürftig ≤3: Ziel nicht erreicht, Ergebnisse nicht brauchbar	
<b>Zwischennote 2 - Gewicht: 3 (37%)</b>		<b>0.0</b>		
<b>DOKUMENTATION WISSENSTRANSFER</b>				
8	1	0.0	6: Bericht vorbildlich; inhaltlich umfassend, sprachlich und gestalterisch herausragend 5: Bericht inhaltlich vollständig, sprachlich und gestalterisch ansprechend 4: Alle wesentlichen Aspekte dokumentiert, noch gut lesbar ≤3: Wesentliche Aspekte nicht dokumentiert, Bericht unstrukturiert, Darstellung mangelhaft	
9	1	0.0	6: Alle Fragen richtig und souverän beantwortet, Frage in Kontext eingeordnet. Ein Vernetzung der Fachinhalte ist klar ersichtlich 5: Alle Fragen korrekt und auf die Arbeit bezogen beantwortet 4: Fragen zögernd, aber im wesentlichen korrekt beantwortet; manchmal Probleme bei spezifischen Details ≤3: Überwiegende Mehrzahl der Fragen nicht oder nicht korrekt beantwortet, die übrigen nur mangelhaft.	
10	1	0.0	6: Inhaltlich vollständiger, logisch aufgebauter Vortrag; grafisch sehr gut gestaltet und souverän vorgetragen; Fragen korrekt und umfassend beantwortet 5: Vortrag inhaltlich vollständig, Aufbau und Präsentation logisch und ansprechend, Fragen korrekt beantwortet 4: Vortrag inhaltlich vollständig, Einschränkungen in Aufbau und Präsentation, Fragen gut beantwortet ≤3: Vortrag inhaltlich unzureichend, Präsentation mangelhaft; Fragen nicht beantwortet	
<b>Zwischennote 3 - Gewicht: 2 (25%)</b>		<b>0.0</b>		
<b>KOMMUNIKATION</b>				
11	1	0.0	6: Klare Informations- und Kommunikationsregeln; rechtzeitige und vollständige Information; selbstständige Aktivierung des intern vorhandenen Know-how 5: Vollständige Kommunikation und Information nach den üblichen Regeln 4: Regelmässige Information und Kommunikation; nicht alle potenziellen Partner werden einbezogen, zu wenig proaktiv ≤3: Kommunikation unzureichend, nur bei Aufforderung; Stand der Arbeit bleibt unklar	
12	1	0.0	6: Klare Informations- und Kommunikationsregeln; rechtzeitige und vollständige Information; selbstständige Aktivierung des intern vorhandenen Know-how 5: Vollständige Kommunikation und Information nach den üblichen Regeln 4: Regelmässige Information und Kommunikation; nicht alle potenziellen Partner werden einbezogen, zu wenig proaktiv ≤3: Kommunikation unzureichend, nur bei Aufforderung; Stand der Arbeit bleibt unklar	
13	1	0.0	6: Persönlicher Einsatz hervorragend, Arbeitsumfang ausserordentlich hoch 5: Hoher persönlicher Einsatz, überdurchschnittlicher Arbeitsumfang 4: Persönlicher Einsatz gerade noch ausreichend, Arbeitsumfang durchschnittlich ≤3: Nicht motiviert, Einsatz mangelhaft, Arbeitsumfang unzureichend	
<b>Zwischennote 4 - Gewicht: 1 (13%)</b>		<b>0.0</b>		
<b>Zwischennote vor Bonus</b>		<b>0.0</b>		
<b>BONUS</b>				
14	0		10 - Mit der Thematik noch nie Kontakt gehabt. 5 - Thematik bekannt (z.B durch Unterricht) 0 - mit Thema vertraut (z.B durch Sem.arbeit)	
15	0		10 - ausserordentlich hoch 5 - überdurchschnittlich 0 - Standard	
16	0		10 - ausserordentlich schwierig 5 - schwierig 0 - Standard	
<b>Bonus</b>		<b>0.00</b>	Absolute Korrektur: Anwendung z. B. bei mehreren Partnern mit unterschiedlichen Schwerpunkten; komplexer Datenanalyse; neuen, noch nicht erprobten Tools u.ä.	
<b>Gesamtnote</b>		<b>0.0</b>		